**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-08 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-10/20 в отношении адвоката**

**К.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.М.А. в отношении адвоката К.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, соглашение с адвокатом заключалось на защиту на предварительном следствии и в суде первой инстанции, но только устно. Адвокат участвовал на предварительном следствии, в суде не защищал. В соглашении написано «участие в суде апелляционной инстанции», но никакого апелляционного обжалования не было. Экземпляр соглашения, который находится у адвоката, заявитель не видела. Заявитель расторгла соглашение с адвокатом и уведомила его об этом. Причиной расторжения соглашения послужило то, что в устной беседе адвокат обещал, что будет представлять её интересы на предварительном следствии, а в соглашении записал «непонятные вещи».

21.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3312 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что 14.12.2019 г. заключил с заявителем соглашение на представление её интересов в качестве потерпевшей на стадии предварительного расследования. Титульный лист соглашения, который заявитель прилагает к жалобе, был заполнен ошибочно.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что соглашение заключалось только на защиту на предварительном следствии. То, что в соглашение указано апелляционное обжалование, является технической ошибкой, которую в своём экземпляре соглашения адвокат исправил. Письменного соглашения об изменении предмета соглашения от 14.12.2019 г. стороны не заключали. Адвокат также полагает, что объём его обязанностей прописан в ордере, где указано предварительное следствие.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.М.А., выразившегося в том, неправильно определив предмет соглашения об оказании юридической помощи от 14.12.2019 г. адвокат не заключил дополнительного соглашения об изменении предмета соглашения от 14.12.2019 г., что привело к фактическом оказанию юридической помощи, не предусмотренной соглашением от 14.12. 2019 г.

 15.01.2021г. от адвоката поступили дополнительные письменные объяснения.

Заявитель в заседании Совета участвовала, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседании Совета участвовал, пояснил, что не усматривает нарушения интересов доверителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Являясь более профессиональной стороной фидуциарного по своей правовой природе соглашения об оказании юридической помощи, предлагающей конкретные формулировки условий заключаемого договора, адвокат ответственен за полноту и однозначность закрепления взаимных обязательств с такой степенью подробности, чтобы все существенные условия были ясны как конкретному доверителю, так и (в случае необходимости) любому дееспособному лицу.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что заключение адвокатом соглашения, не отвечающего требованиям ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является нарушением требований пп.1) п.1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.М.А., выразившегося в том, неправильно определив предмет соглашения об оказании юридической помощи от 14.12.2019 г. адвокат не заключил дополнительного соглашения об изменении предмета соглашения от 14.12.2019 г., что привело к фактическом оказанию юридической помощи, не предусмотренной соглашением от 14.12. 2019 г.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.